

Projekt

z dnia r.

Zatwierdzony przez.....

UCHWAŁA NR .../2025

RADY MIEJSKIEJ W GRODZISKU MAZOWIECKIM

z dnia 30 lipca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Grodzisku Mazowieckim**

Na podstawie art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji skargi mieszkańca Rada Miejska uchwala, co następuje:

§1. Skargę mieszkańca z dnia 13.05.2025 r., która wpłynęła dnia 13.06.2025 r. na działania prowadzone przez dyrektora OSiR w Grodzisku Mazowieckim uznaje się za bezzasadną zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym integralną część uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Joanna Wróblewska

UZASADNIENIE

Dnia 13.06.2025 r. wpłynęła skarga na działania prowadzone przez dyrektora OSiR w Grodzisku Mazowieckim Mariusza Smysła.

W toku przeprowadzonej procedury wyjaśniającej Ośrodek Sportu i Rekreacji Gminy Grodzisk Mazowiecki przedstawił następujące wyjaśnienia:

Ośrodek Sportu i Rekreacji Gminy Grodzisk Mazowiecki wciąż realizuje liczne przedsięwzięcia sportowo-rekreacyjne dla osób w różnym wieku, w tym zajęcia prozdrowotne na Pływalni Miejskiej *Wodnik 2000*. Działania te, możliwe w szczególności ze względu na znaczne nakłady finansowe z budżetu gminy, mają na celu przyczynianie się do poprawy sprawności fizycznej oraz stanu zdrowia, w szczególności seniorów.

Korekta oferty, polegająca na zaprzestaniu posługiwania się przez OSiR pojęciami "fizjoterapia" czy "rehabilitacja", została spowodowana m.in. intencją uniknięcia konfliktów na tle dostępu do dokumentacji medycznej osób korzystających z zajęć na basenie. Najważniejszym powodem takiej zmiany był jednak fakt, że jednostka ta nie posiada statusu podmiotu leczniczego w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Koresponduje to z regulacją par. 4 ust. 3 obowiązującego Statutu OSiR (nadanego uchwałą nr 1142/2024 Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowiecki z dnia 25 marca 2024 r.), gdzie nie przewidziano świadczenia usług medycznych, a wskazano wprost że:

"Do podstawowych zadań Ośrodka należy: (...)

3. Propagowanie, inicjowanie i upowszechnianie doskonalenia sprawności, kultury fizycznej i czynnego odpoczynku oraz działalności rekreacyjnej, rozrywkowej i edukacyjnej poprzez bezpośrednią organizację:

- *zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży,*
- *zajęć rekreacyjnych dla mieszkańców Gminy Grodzisk Mazowiecki,*
- *zajęć edukacyjnych dla dzieci i młodzieży,*
- *impres sportowych, rekreacyjnych i rozrywkowych,*
- *sezonowego kąpieliska miejskiego,*
- *sezonowej wypożyczalni sprzętu wodnego,*
- *współorganizowanie działań klubów sportowych."*

Skarżący - wbrew twierdzeniom skargi - wielokrotnie był informowany o motywach stanowiska OSiR, w tym o obowiązujących zasadach wyłaniania kontrahentów. Fakt zaprzestania współpracy z w/wym. nie wynikał natomiast z decyzji kierownictwa jednostki, a jedynie z obiektywnej okoliczności niezłożenia przez Skarżącego oferty na dalsze prowadzenie zajęć w ramach ogłoszonego zapytania ofertowego.

Mając na uwadze powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.