

Projekt

z dnia r.

Zatwierdzony przez.....

**UCHWAŁA NR .../2025
RADY MIEJSKIEJ W GRODZISKU MAZOWIECKIM**

z dnia 30 lipca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Grodziska Mazowieckiego

Na podstawie art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572z późn. zm.) po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji skargi mieszkańca Rada Miejska uchwala, co następuje:

§1. Skargę mieszkańca z dnia 16.06.2025 r. zatytułowaną „Skarga na działania Burmistrza Miasta i Gminy Grodzisk Mazowiecki Tomasza Krupskiego” uznaje się za bezzasadną zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym integralną część uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Joanna Wróblewska

UZASADNIENIE

Dnia 17 czerwca 2025 do Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim wpłynęła skarga zatytułowana „Skarga na działania Burmistrza Miasta i Gminy Grodzisk Mazowiecki Tomasza Krupskiego” w której wskazano następujące zarzuty: bezpodstawne i celowe opóźnianie odbioru inwestycji polegającej na montażu telebimu LED, pomimo jej prawidłowego wykonania zgodnie ze sztuką budowlaną oraz obowiązującymi normami technicznymi oraz nieopłacenie faktury za wykonane prace w kwocie 114.970 zł.

W toku przeprowadzonej procedury wyjaśniającej Wydział ds. Informatyki poinformował, że opóźnienie w odbiorze końcowym nie jest wynikiem celowego działania, lecz bezpośrednią konsekwencją niewywiązania się przez firmę z warunków umowy nr **ZP.2600.16.2025** z dnia **25.03.2025 r.** oraz niezgodności wykonanych prac z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Podczas procedury odbioru technicznego w dniu **28.05.2025 r.** stwierdzono szereg wad i usterek o charakterze istotnym, które uniemożliwiły podpisanie bezusterkowego protokołu. Zgodnie z ustaleniami, wady te zostały szczegółowo opisane w protokole odbioru technicznego, który został podpisany przez przedstawicieli obu stron. Kluczowe niezgodności to:

1. Nieprawidłowe umiejscowienie telebimu: telebim został zamontowany niecentralnie na istniejącej konstrukcji nośnej, będąc znacząco przesuniętym w jedną stronę. Wada ta ma charakter nie tylko estetyczny, naruszając symetrię i ogólny wygląd obiektu, ale również może wpływać na nierównomierny rozkład obciążeń konstrukcji, co budzi nasze uzasadnione obawy co do bezpieczeństwa i trwałości montażu.

2. Brak kluczowych funkcjonalności Systemu Zarządzania Treścią (CMS): dostarczone oprogramowanie CMS nie spełnia fundamentalnych wymagań określonych w SIWZ. Stwierdzone braki uniemożliwiają prawidłowe i bezpieczne administrowanie systemem. Brak modułu zarządzania użytkownikami: System nie posiada funkcjonalności pozwalającej na tworzenie, edytowanie i usuwanie kont użytkowników z różnymi poziomami uprawnień. Uniemożliwia to bezpieczne delegowanie zadań, kontrolę dostępu oraz audyt działań w systemie. Brak tej podstawowej funkcji administracyjnej dyskwalifikuje system jako w pełni funkcjonalny i zgodny z zamówieniem. Brak funkcji zdalnej diagnostyki: Specyfikacja jednoznacznie wymagała wdrożenia systemu umożliwiającego zdalną diagnostykę kluczowych parametrów pracy telebimu (np. temperatury modułów, statusu zasilaczy, poprawności wyświetlania). Dostarczone rozwiązanie oferuje jedynie szczątkową informację o statusie „online/offline”, co jest absolutnie niewystarczające. Brak zaawansowanej diagnostyki uniemożliwia proaktywne wykrywanie awarii, monitorowanie stanu technicznego urządzenia i szybką reakcję serwisową, co było jednym z kluczowych warunków zamówienia.

Zgodnie z § 5 ust. 7 Umowy nr **ZP.2600.16.2025**, warunkiem koniecznym do wystawienia faktury końcowej oraz dokonania za nią płatności jest podpisanie bezusterkowego protokołu odbioru końcowego. Podpisany w dniu **28.05.2025 r.** protokół zawiera listę wyżej wymienionych wad istotnych, co jednoznacznie wskazuje, że przedmiot umowy nie został wykonany prawidłowo. W związku z tym, zgodnie z umową, procedura odbioru nie została zakończona, a co za tym idzie, nie powstał obowiązek zapłaty. Wystawiona przez firmę LEDBIM Sp. z o.o. faktura została wystawiona przedwcześnie i jest na chwilę obecną bezzasadna.

W dniu **29.05.2025 r.** wysłano pierwsze pismo do firmy LEDBIM Sp. z o.o. – Wezwanie do prawidłowego wykonania umowy z opisanymi wadami i terminem na ich usunięcie. Firma odparła, że realizacja przedmiotu umowy została wykonana prawidłowo. W związku z tym, w dniu **30.05.2025 r.** wysłano drugie pismo – wezwanie do usunięcia wad i opis kolejnej wady, które do dnia dzisiejszego nie zostały usunięte. Dodatkowo, zablokowano dostęp do oprogramowania CMS.

Mając na uwadze powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.