

RM.0012.40.2018.KR

**Protokół nr 40/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim
w dniu 28 maja 2018r.**

Obecni na posiedzeniu według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia:

- 1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Grodziska Mazowieckiego.**
- 2. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji Gminy Grodzisk Mazowiecki**
- 3. Sprawy różne i wniesione.**

Ad.1

Po zapoznaniu się ze skargą na Burmistrza Grodziska Mazowieckiego złożoną przez mieszkańca Grodziska Mazowieckiego i po przeprowadzeniu szczegółowej procedury wyjaśniającej Komisja Rewizyjna stwierdziła, co następuje.

Skarżący A. Sz. mieszkaniec Grodziska Mazowieckiego 18 listopada 2017r. wystąpił do Burmistrza z wnioskiem o zaprzestanie przetwarzania jego danych osobowych poprzez cyt.... „totalne, całkowite i bezpowrotne,, usunięcie danych zgromadzonych we wszystkich zbiorach formalnych i nieformalnych, w tym również w Internecie".... Burmistrz wydał postanowienie odmawiając wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie usuwania danych osobowych podnosząc w uzasadnieniu, iż żądanie to jest niemożliwe do spełnienia, albowiem Urząd Miejski przetwarza dane osobowe na podstawie szczególnych przepisów prawa i nie posiada prawa do ich usuwania ze swoich zasobów. W przypadku zbiorów, których Urząd Miejski nie jest administratorem należy zwrócić się bezpośrednio do instytucji odpowiedzialnych za ich przetwarzanie. Niezadowolony ze sposobu załatwienia sprawy Wnioskodawca złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i podtrzymał żądanie usunięcia swoich danych osobowych częściowo, Jego zdaniem, gromadzonych przez Urząd Miejski. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie Postanowieniem KOA/13/Ni/18, na które notabene powołuje się również skarżący, utrzymało w mocy postanowienie Burmistrza stwierdzając, że Burmistrz nie ma możliwości „totalnego, całkowitego, bezpowrotnego usunięcia” danych ze wszystkich miejsc, zbiorów formalnych i nieformalnych”, a nawet gdyby taką możliwość posiadał, to takie „totalne usunięcie” nie następuje w drodze postępowania administracyjnego. Co do zasady zatem postanowienie Burmistrza było prawidłowe i zostało przez SKO w Warszawie utrzymane w mocy. SKO wskazało jedynie, że żądanie zaprzestania przetwarzania danych osobowych skutkuje tym, że administrator, w tym przypadku Burmistrz, zaprzestaje ich przetwarzania, a żądanie przekazuje do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych bez zbędnej zwłoki po zwrocie akt z Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W związku z powyższym nie uwzględnione żądanie p. A. Sz. w dniu 25 maja 2018r. oraz cała dokumentacja powstała w związku ze złożoną skargą zostanie przekazana Głównemu Inspektorowi Danych Osobowych. Tak więc zarzuty zawarte w skardze są bezpodstawne, a zacytowane w skardze fragmenty Postanowienia SKO wynikają z niewłaściwej i subiektywnej interpretacji ich treści dokonanej przez skarżącego. Ponadto wyjaśnienia wymaga kwestia żądania opublikowania treści skargi w Biuletynie Informacji Publicznej oraz głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Obowiązkiem ustawowym jest publikacja uchwał wraz z uzasadnieniami w Biuletynie Informacji Publicznej zaś zapisy art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1875 z późn. zm.) stanowią, że uchwały zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym i dopiero regulacje, które zaczną obowiązywać od nowej kadencji samorządu terytorialnego nakładają obowiązek rejestracji głosowań i podania do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej imiennych wykazów głosowań radnych. W chwili obecnej i to żądanie skarżącego jest zatem bezprzedmiotowe.



W świetle wyżej wymienionych faktów Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie uznaje skargę za bezzasadną i rekomenduje Radzie Miejskiej oddalenie jej.

Ad.2

Po zapoznaniu się ze skargą na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji Gminy Grodzisk Mazowiecki i po przeprowadzeniu szczegółowej procedury wyjaśniającej Komisja Rewizyjna stwierdza, co następuje.

Skarżący występuje w sprawie jako przedsiębiorca (o czym świadczy chociażby przywołanie w główce pisma nazwy firmy, którą prowadzi). Jako przedsiębiorca, z definicji, prezentuje swoje interesy ekonomiczne ale w złożonej skardze posiłkuje się argumentami natury społecznej. Nie ma podstaw by kwestionować szczerze zaangażowanie skarżącego w proces fizjoterapii, jednak nie sposób zignorować faktu, że z działalności tej Pan M. R. uczynił swoje źródło zarobków. Podkreślenia wymaga fakt, że nie stanowi to zarzutu jednakże musi być brane pod uwagę przy ocenie całej sytuacji. Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji, z mocy prawa i zgodnie ze statutem, musi dbać nie tylko o interesy ekonomiczne Gminy, ale również o interesy kierowanego przeze siebie zakładu budżetowego oraz potrzeby społeczności lokalnej. W związku z powyższym, to w jaki sposób zorganizowana jest nauka pływania i inne zajęcia (w tym fizjoterapia w wodzie) na miejskim basenie nie może być uzależniona od tego, czy prywatny przedsiębiorca chce w tym miejscu prowadzić swą działalność, czy też nie. Obecna oferta zajęć rekreacyjnych i sportowych oferowana przez sam OSiR na terenie pływalni jest nie tylko urozmaicona, ale korzystna cenowo dla mieszkańców w porównaniu do ceny oferowanej przez firmy dotychczas prowadzące taką działalność na pływalni miejskiej. OSiR od marca 2018 r. rozszerzył ofertę o zajęcia fizjoterapeutyczne w wodzie dla mieszkańców Gminy Grodzisk Mazowiecki. Zatrudniony został fizjoterapeuta który na podstawie umowy zlecenie świadczy w/w usługi pod nadzorem wieloletniego instruktora i fizjoterapeuty zatrudnionego w jednostce. OSiR chce również wprowadzić jedną godzinę tygodniowo bezpłatną dla osób z orzeczeniem o niepełnosprawności a kolejne płatne 65 zł.

Skarżący ma pełną swobodę prowadzenia działalności gospodarczej związanej z usługami fizjoterapeutycznymi, jednak nie może rościć sobie prawa do wykorzystywania w jej ramach mienia Gminy, w tym konkretnym przypadku miejskiej pływalni.

Należy też wyraźnie zaznaczyć, że OSiR nie wypowiada ani nie zrywa umowy z firmą Pana M. R., a jedynie odmawia jej „przedłużenia”, proponując jednocześnie skarżącemu prowadzenie działalności fizjoterapeutycznej na terenie pływalni miejskiej w oparciu o umowę zlecenie zawartą z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji i na warunkach jednostki.

W związku z faktem, że skarżący nie jest zainteresowany taką formą współpracy z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji wywieść należy, że powodem złożenia skargi są bez wątpienia utracone dochody z tytułu prowadzonej przez skarżącego działalności gospodarczej na miejskim basenie.

Jego zarzuty mogłyby być uzasadnione gdyby innych przedsiębiorców prowadzących taką działalność traktowano inaczej. Tak oczywiście nie jest.

W świetle przytoczonych wyżej faktów Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną i rekomenduje Radzie Miejskiej oddalenie jej.

Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Przewodniczący komisji


Stanisław Kolasa

