

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

☎ (22) 628-28-62, 628-78-42, **Fax RIO.** 628-31-16

Biuro (22) 629-42-81

RiO

w Warszawie

Warszawa, dnia 30.11.2012r.

Urząd Miejski w Grodzisku
Maz.

2012-12-03, 28326 / 2012



273409

Burmistrz

Grodziska Mazowieckiego

ul. Kościuszki 32A

05-825 Grodzisk Mazowiecki

SO-Wa.0031.344.2012

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr Wa.344.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 listopada 2012 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA

mgr Teresa Gołębiewska

Załączniki:

Uchwała Nr Wa.344.2012 + uzasadnienie

plik kart 3

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x a/a

UCHWAŁA Nr Wa.344.2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 30 listopada 2012 roku

dotycząca: **opinii o przedłożonym przez Burmistrza Grodziska Mazowieckiego projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz. 1113) oraz art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Bożenna Piotrowska
Członkowie: - Teresa Gołębiewska
- Bożena Zych

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie, z zawartymi w Uzasadnieniu uwagami, opiniuje przedłożony przez Burmistrza Grodziska Mazowieckiego projekt uchwały budżetowej na 2013 rok.

§ 2

Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu..

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2012 roku Burmistrz Grodziska Mazowieckiego przedłożył przy Zarządzeniu Nr 211/2012 z dnia 13 listopada 2012 roku projekt uchwały budżetowej na rok 2013 z „Częścią Opisową”. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 238 ust. 2 wraz z projektem w/w uchwały organ wykonawczy winien przedłożyć Radzie i Regionalnej Izbie „Uzasadnienie”.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną przepisami **art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku** o finansach publicznych terminowość przedłożenia opiniowanych dokumentów oraz ich wzajemną spójność,

2. wypełnienie wymogów, co do zakresu informacyjnego i szczegółowości projektu uchwały budżetowej i towarzyszących mu materiałów, ustalonych w uchwale organu stanowiącego w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
3. poprawność w zakresie planowania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wymogów wynikających z ustawy o finansach publicznych,
4. zabezpieczenie po stronie dochodów i wydatków realizacji:
 - a) zadań własnych jednostki,
 - b) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
 - c) zadań realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz zadań realizowanych w drodze umów i porozumień zawieranych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
5. przestrzeganie zasad ustalonych w art. **222 ust. 1-3 cyt. wyżej ustawy o finansach publicznych** oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn.zm.) przy tworzeniu rezerw: ogólnej i celowych,
6. zachowanie wymogów ustawowych przy planowaniu dotacji z budżetu,
7. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami **art. 212 ust. 2, 258 i 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych**,
8. zachowanie wymaganej prawem, tj. **art. 242 ustawy o finansach publicznych** relacji w zakresie budżetu bieżącego,
9. prawidłowość planów przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych oraz planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także ich zgodność z podjętą na podstawie **art. 223 ust. 2 ustawy o finansach publicznych** uchwałą organu stanowiącego,
10. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu, (**art. 229 ustawy o finansach publicznych**),
11. zachowanie zupełności i spójności budżetu,
12. prawidłowość określenia limitów zobowiązań zawartych w projekcie uchwały budżetowej,
13. zachowanie zgodności zastosowanej klasyfikacji budżetowej z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (**Dz.U. Nr 38, poz. 207 z późn.zm.**),
14. zgodność rachunkowa projektu uchwały budżetowej.

Przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2013 rok nie w pełni wypełnia wymienione wyżej kryteria.

1. W projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok zaplanowano:

a) dochody ogółem w wysokości	151.431.477 zł , z tego:
- dochody bieżące w kwocie	138.541.477 zł
- dochody majątkowe w kwocie	12.890.000 zł
b) wydatki ogółem w wysokości	142.517.260 zł , z tego
- wydatki bieżące w kwocie	111.183.260 zł
- wydatki majątkowe w kwocie	31.334.000 zł.

Jak wynika z powyższych ustaleń zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, gdyż planowane wydatki bieżące nie przekraczają zaplanowanych dochodów bieżących.

W opiniowanym dokumencie zaplanowano nadwyżkę dochodów nad wydatkami w kwocie **8.914.217 zł**, którą przeznacza się na finansowanie rozchodów, tj. na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

2. Zaplanowana w projekcie w/w uchwały w kwocie **322.000 zł** rezerwa celowa na realizację zadań Gminy z zakresu zarządzania kryzysowego jest nieco niższa niż wynikałoby to z art. 26 ust. 4 cyt. ustawy o zarządzaniu kryzysowym. W myśl cyt. przepisu „W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenie i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Proponowana rezerwa stanowi **0,497%** w/w wydatków. Uchwalając uchwałę budżetową należy zatem doprowadzić do zgodności wysokość rezerwy na zarządzanie kryzysowe do wymogów cyt. art. 26 ust. 4.

3. Załącznik Nr 2 obejmujący plan dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych nie jest zgodny z uchwałą Nr 28/2011 Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów i wydatków nimi finansowanych dla jednostek budżetowych. Ujęto w nim Szkołę Podstawową w Książenicach, która nie została wymieniona w cyt. uchwale Rady.

W uchwale budżetowej Gminy Grodzisk Mazowiecki należy zapewnić zgodność Załącznika Nr 2 z cyt. uchwałą Rady.

4. W ocenie Składu zweryfikować należy, przed podjęciem uchwały budżetowej, projekt Tabeli Nr 7 „Plan wydatków w ramach Funduszu Sołeckiego w 2013 roku”

Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz.U. Nr 52, poz. 420) środki funduszu przeznacza się na „przedsięwzięcia”, które:

- są zadaniami własnymi gminy
- poprawiają jakość i warunki życia mieszkańców oraz
- są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Z uwagi na mało precyzyjne określenie części przedsięwzięć ujętych w w/w Tabeli („spotkania aktywizujące” i „wyjazdy aktywizujące”, „wyjazdy szkoleniowe”) i nie wskazanie zadań własnych gminy, które mają być realizowane, niemożliwe jest dokonanie oceny ich zgodności z prawem.

Skład Orzekający zwraca zatem uwagę na potrzebę zweryfikowania ujętych w projekcie wniosków sołectw pod kątem wypełnienia przez nie wymogów określonych w cyt. art. 1 ust. 3 ustawy o Funduszu sołeckim. Uchwalając budżet Rada Miejska w Grodzisku Mazowieckim, zgodnie z kompetencjami wynikającymi z art. 4 ust. 7 w/w ustawy winna odrzucić te wnioski sołectw w których zamierzone zadania wymogów powyższych nie spełniają. Ujęte w tabeli Nr 7 przedsięwzięcia powinny w sposób jednoznaczny określać zadania własne gminy, które mają być realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego.

Ponadto mając na uwadze fakt, iż wydatki z funduszu sołeckiego będą „normalnie” realizowanymi wydatkami budżetu Gminy Grodzisk Mazowiecki należy zapewnić zgodność i spójność „przedsięwzięć”, które zostaną ujęte w Tabeli Nr 7 z uchwalonymi na 2013 zadaniami własnymi Gminy.

5. Załącznik Nr 3 nosi nazwę „Plan przychodów i kosztów zakładów budżetowych oraz rachunku dochodów własnych na 2013 rok”, a zawiera wyłącznie plan przychodów i kosztów zakładów budżetowych. W uchwale budżetowej należy doprowadzić do zgodności nazwy w/w Załącznika z jego „zawartością”.
6. Stwierdzono brak zgodności „Części Opisowej” z projektem uchwały budżetowej w następującym zakresie:
 - a) na str. 8 Części opisowej wskazano, iż „dotacje na zadania zlecone z zakresu pomocy społecznej” wyniosą **8.594.024 zł**, podczas gdy z Tabeli Nr 1 (Plan dochodów) wynika, iż w/w kwota jest sumą wszystkich dotacji sklasyfikowanych w § 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie”,
 - b) ze str. 14 Części opisowej wynika, iż wydatki bieżące na oświatę wynoszą **45.019.450 zł**, podczas gdy suma wydatków bieżących działu 801 „Oświata i wychowanie” ujętych w Tabeli Nr 2 (Plan wydatków) to kwota **43.841.450 zł**, a po uwzględnieniu wydatków bieżących zaplanowanych w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” łączne wydatki bieżące wyniosą **44.859.450 zł**, a nie jak wskazano **45.019.450 zł**.
7. Dochody i wydatki związane z realizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zostały zaplanowane w rozdziale 90002, podczas gdy zgodnie z cyt. Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji ... prawidłowo należy je klasyfikować następująco:
 - dochody – w rozdziałach 75615 i 75616 w § 049
 - wydatki – w rozdziałach 90002 i 75023.

8. Skład Orzekający stwierdza, że zachowana została wymagana art. 229 ustawy o finansach publicznych korelacja wartości wykazanych w projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok i projekcie uchwały w sprawie WPF, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu.

Jak ustalono, zadłużenie Gminy Grodzisk Mazowiecki na koniec 2013 roku wyniesie **59.339.015 zł** i stanowi ok. **39,2%** planowanych dochodów, przy maksymalnym dopuszczalnym limicie wynoszącym 60%, zaś planowana łączna kwota spłaty zobowiązań do planowanych w 2013 roku dochodów ogółem wyniesie – **8,58%**, przy dopuszczalnej granicy wynoszącej 15%.

Po uwzględnieniu wyłączeń, o których stanowią art. 169 ust. 3 i art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych dług Gminy w 2013 roku wyniesie **35.471.605 zł**, zaś wyżej wymienione relacje kształtować się będą odpowiednio na poziomie: **23,42%** i **6,71%**.

Należy przy tym zauważyć, iż w opiniowanym dokumencie zawarto propozycję upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania kredytów krótkoterminowych na finansowanie przejściowego deficytu w kwocie **5.000.000 zł**, które w przypadku nie spłacenia do końca 2013 roku powiększyć mogą dług jednostki.

Reasumując, w ocenie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Grodzisk Mazowiecki na 2013 rok po uwzględnieniu uwag zawartych w Uzasadnieniu może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu na rok przyszły. Postanowił on zatem jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
mgr Bożenna Piotrowska