

Warszawa, dnia 14 czerwca 2010 r.

Informacja pokontrolna 1/2486/08

1. Numer kontroli: 1

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712),
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 22/313/10 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 05 stycznia 2010 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013,
- Upoważnienie Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych nr 1/2486/08 do przeprowadzenia kontroli wystawione dnia 4 maja 2010;

3. Tryb kontroli: planowa

4. Termin kontroli: 10 – 14 maja 2010 r.

5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

6. Skład Zespołu kontrolującego:

Karol Milewski (Starszy Inspektor) – Kierownik Zespołu kontrolującego,

Joanna Spotan (Inspektor) – Członek Zespołu kontrolującego

7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Urząd Miejski w Grodzisku Mazowieckim

8. Adres jednostki kontrolowanej: ul. T. Kościuszki 32a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki

9. Miejsce kontroli: siedziba Urzędu Miejskiego

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:

Grzegorz Benedyktyński - Burmistrz

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

Maria Grabowska – Zastępca Burmistrza;

Jan Pazio – Sekretarz Gminy;

Adam Nagat – Koordynator ds. Zamówień Publicznych

Jolanta Hajduk – Inspektor ds. Zamówień Publicznych

Mariusz Malinowski – Naczelnik Wydziału Pozyskiwania Zewnętrznych Środków Finansowych



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



BURMISTRZ

Grzegorz Benedyktyński

Magdalena Okrasa – Główny Specjalista w Wydziale Pozyskiwania Zewnętrznych Środków Finansowych;

12. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):

Priorytet II RPO WM 2007-2013 „Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza”, Działanie 2.2. „Rozwój e-usług”, Projekt „*Utworzenia i wdrożenia systemów informatycznych kluczem do budowy społeczeństwa informacyjnego Gminy Grodzisk Mazowiecki*” (nr kancelaryjny 2486/08)

13. Zakres kontroli: Zgodnie z Upoważnieniem Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych nr 1/2486/08 kontrola dotyczyła zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w projekcie do dnia ukazania się na stronie internetowej listy rankingowej projektów.

14. Okres objęty kontrolą: od 18 września 2007 r. do 13 listopada 2008 r.

Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował Beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z Wytycznych Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013. Na zakończenie kontroli Beneficjent został poinformowany o wstępnych wynikach kontroli, o prawie ustosunkowania się co do treści zawartych w informacji pokontrolnej oraz o ewentualnych zaleceniach pokontrolnych.

15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu:

Zarządzenie Nr 210/05 Burmistrza Gminy Grodzisk Mazowiecki z dnia 12 lipca 2005 w sprawie zasad i trybu postępowania w procesie udzielania zamówień publicznych na rzecz Gminy Grodzisk Mazowiecki (obowiązujące nadal u Zamawiającego) nie odpowiada stanowi prawnemu w dacie wszczęcia postępowań będących przedmiotem kontroli. Niejasny jest podział obowiązków pomiędzy Wnioskodawcą, o którym mowa w §3 ust.2 zarządzenia a Komisją, o której mowa w §7 załącznika nr 4 do zarządzenia.

Pozycja nr 1 Harmonogramu - *Wykonanie okablowania strukturalnego wraz z dedykowaną siecią elektryczną w Urzędzie Miejskim w Grodzisku (ul. Kościuszki 32A – cały budynek), Urzędzie Stanu Cywilnego (ul. Kościuszki 34-parter) Straży Miejskiej i Gminnym Centrum Informacji (ul. Kościuszki 41 – parter) oraz wykonane bezprzewodowego połączenia pomiędzy budynkiem główną siedzibą Urzędu - ul. Kościuszki 32A a budynkiem w którym znajduje się druga siedziba Urzędu (ul. 11 Listopada 48 – IV piętro).* (znak sprawy: ZP-341/46/2007)

Zamawiający/ adres	Gmina Grodzisk Mazowiecki, ul. T. Kościuszki 32a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość	460.479,50 PLN co stanowi równowartość 104.964,55 EURO


Grzegorz Benedyckiński

zamówienia		
Data wszczęcia postępowania	28.09.2007	
Umowa o udzielenie zamówienia	data zawarcia	wartość
	13.11.2007	250.284,46
Kierownik jednostki/ Kierownik zamawiającego	Grzegorz Benedyckiński	

Uwagi:

- a) Rozbieżność pomiędzy datą zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie UZP tj. 28.09.2007 r. (numer ogłoszenia: 179228-2007) a datą ogłoszenia przetargu wskazaną na stronie internetowej Zamawiającego tj. 28.07.2007 r.
- b) Rozdz.4 pkt.2a) SIWZ – Zamawiający zażądał wykazania się realizacją „co najmniej 2 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością, robotom stanowiącym przedmiot zamówienia”. Zamawiający określił minimalną wartość robót budowlanych (300.000,00 zł brutto) natomiast nie wyjaśnił co rozumie pod pojęciem „odpowiadające swoim rodzajem”.
- c) Rozdz.4 pkt.2b) SIWZ - warunek opisany zbyt ogólnie; nie dookreślono pojęć „osoby dozoru technicznego posiadające praktyczne umiejętności w realizacji tego typu zamówienia” oraz posiadające „uprawnienia niezbędne do wykonania prac (...)”
- d) Rozdz.4 pkt.1.2) str.9 SIWZ umowa regulująca współpracę podmiotów występujących wspólnie nie mieści się w kategorii dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Umowa nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
- e) Rozdz. 4 pkt.2 c) – Zamawiający postawił nieprecyzyjny warunek „Wykonawca posiada odpowiedni potencjał techniczny niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia.” Warunek sformułowany zbyt ogólnie, nie wiadomo jakim potencjałem technicznym powinien dysponować Wykonawca.
- f) Rozdz.4 lit.D pkt.7) str.12 SIWZ „wniesione wadium musi wyraźnie wskazywać na wszystkich przedsiębiorców składających wspólną ofertę” – zapis niezrozumiały
- g) Formularz Nr 5 – Kwalifikacje techniczne – wykaz osób – na str 2-giej w Uwadze! Zamawiający sformułował dodatkowy warunek żądając dysponowania przez Wykonawcę osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy wymagając jednocześnie, aby osoba ta „posiadała uprawnienia w specjalności instalacji sieci logicznych i energetycznych oraz legitymowała się minimum pięcioletnim doświadczeniem w realizacji podobnych przedsięwzięć”. Zapis powyższy jest nieprecyzyjny, ponadto nie jest tożsamy z zapisem §5 ust.8 umowy zgodnie z którym „ (...) jest: kierownik budowy posiadający uprawnienia w specjalności budowy urządzeń i instalacji elektrycznych.”
- h) oferta nr 5 nie zawiera dokumentów wymaganych w postępowaniu; dokument z US datowany na 9.07.2007, dokument z ZUS datowany na 6.07.2007 (termin składania ofert 24.10.2007), brak polisy, brak kosztorysu.

- i) z treści Protokołu postępowania wynika, iż wszyscy Wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.

Pozycja nr 2 Harmonogramu – *Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania*
(znak sprawy: ZP-341/46/2007)

Zamawiający/ adres	Gmina Grodzisk Mazowiecki, ul. T. Kościuszki 32a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki	
Rodzaj zamówienia	Dostawa	
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony	
Szacunkowa wartość zamówienia	150.000,00 PLN co stanowi równowartość 34.191,93 EURO	
Data wszczęcia postępowania	26.09.2007	
Umowa o udzielenie zamówienia	data zawarcia	wartość
	22.11.2007	141.399,22
Kierownik jednostki/ Kierownik zamawiającego	Grzegorz Benedyckiński	

Uwagi:

- a) W Rozdziale V pkt.2 d) SIWZ Zamawiający zażądał aktualnego wypisu z rejestru handlowego lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej potwierdzające dopuszczenie wykonawcy do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem(..)
- b) Działania Zamawiającego w związku ze złożeniem w dniu 5 listopada 2007 r. protestu przez firmę ALTBIT Sp. z o.o.: zarówno pismo Zamawiającego z dnia 8 listopada 2007 r. skierowane do firmy Computer World & Wolan Group Sp. z o.o. jak i udzielona przez Wykonawcę odpowiedź nie mieści się w dyspozycji art.90 Pzp.

Pozycja nr 3 Harmonogramu – *Dostawa serwerów dla potrzeb Urzędu Miejskiego*
(znak sprawy: ZP-13/2008/PN)

Zamawiający/ adres	Gmina Grodzisk Mazowiecki, ul. T. Kościuszki 32a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki	
Rodzaj zamówienia	Dostawa	
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony	
Szacunkowa wartość zamówienia	58.225,00 PLN co stanowi równowartość 15.017,67 EURO	
Data wszczęcia postępowania	07.01.2008	
Umowa o udzielenie zamówienia	data zawarcia	wartość
	19.02.2008	58.126,90 zł
Kierownik jednostki/ Kierownik zamawiającego	Grzegorz Benedyckiński	

Uwagi:

BURMISTRZ
Grzegorz Benedyckiński

- a) W Rozdziale V pkt.2 d) SIWZ Zamawiający zażądał aktualnego wypisu z rejestru handlowego lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej potwierdzające dopuszczenie wykonawcy do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem (...).

Pozycja nr 5 Harmonogramu – *Opracowanie i wdrożenie Elektronicznego Obiegu Dokumentów i zarządzania informacją oraz modułu transakcyjnego do komunikacji z Internetem dla Urzędu w Grodzisku Mazowieckim* (znak sprawy: ZP-341/36/2008)

Zamawiający/ adres	Gmina Grodzisk Mazowiecki, ul. T. Kościuszki 32a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki	
Rodzaj zamówienia	Dostawa	
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony	
Szacunkowa wartość zamówienia	110.000,00 PLN co stanowi równowartość 28.371,72 EURO	
Data wszczęcia postępowania	26.05.2008	
Umowa o udzielenie zamówienia	data zawarcia	wartość
	01.07.2008 (aneks 13.11.2008)	99.478,80 zł (28.987,20 zł)
Kierownik jednostki/ Kierownik zamawiającego	Grzegorz Benedykciński	

Uwagi:

- a) Rozdz.3 Opis przedmiotu zamówienia – Treść UWAGI zamieszczonej na str.3 SIWZ nie wypełnia dyspozycji art.29 ust.3 Pzp „*UWAGA: Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania materiałów i urządzeń innych niż podane w opisie szczegółowym zamówienia o parametrach użytkowych i estetycznych niegorszych niż wskazanych, pochodzących od innych producentów i dystrybutorów*”.
- b) Rozdz.6 str.4 – zapis „ (...) informacji o zleceniu wykonania części zamówienia innym podmiotom” został umieszczony wśród wykazu dokumentów poświadczających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Powyższe oświadczenie nie mieści się w wykazie dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
- c) Rozdz.6 str. 5 – zapis „W przypadku konsorcjum dokumenty wymienione w ust.1 pkt.1), 2) niniejszej specyfikacji przedstawia każdy z członków konsorcjum. Pozostałe dokumenty mogą być przedstawione przez jednego wykonawcę wspólnie” – zapis nie wskazuje wyraźnie, do których zapisów SIWZ odwołuje się zamawiający.

Podwójne finansowanie w projekcie: Nie stwierdzono

16. Uwagi do wyjaśnień jednostki kontrolowanej:

Ad. Zarządzenie Nr 210/05 Burmistrza Gminy Grodzisk Mazowiecki z dnia 12 lipca 2005 r.

Przedmiotowe zarządzenie zostanie uzgodnione z aktualnym stanem prawnym, jednak należy podkreślić, że kluczowe znaczenie ma ustawa Prawo zamówień publicznych. Wszystkie czynności zamawiającego były podejmowane zgodnie ze aktualnym stanem prawnym dla dokonywanych czynności w

postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Brak częściowo nie aktualnego aktu wewnętrznego nie wpłynął w jakikolwiek sposób na prawidłowość prowadzonych przez zamawiającego postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Zespół kontrolujący uznaje wyjaśnienia Zamawiającego.

Ad. Pozycja nr 1 w Harmonogramie

- a) Rozbieżność pomiędzy datą zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie UZP tj. 28.09.2007 r. (nr ogłoszenia: 179228-2007) a datą ogłoszenia przetargu wskazaną na stronie internetowej zamawiającego tj. 28.07.2007 r.

Odp.

Obydwa ogłoszenia zostały opublikowane w dacie 28.09.2007 r. Ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego zawiera błędną datę w treści, jednak stopka wydruku jak zamieszczenie w systemie potwierdza prawidłową datę publikacji, jak i fakt, że data zawarta w treści ogłoszenia jest jedynie oczywistą omyłką pisarską. Ta oczywista omyłka pisarska nie wpłynęła na wynik postępowania.

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzonej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

- b) Rozdz. 4 pkt. 1.2) SIWZ umowa regulująca współpracę podmiotów występujących wspólnie nie mieści się w kategorii dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Umowa nie stanowi dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odp.

Umowę regulującą współpracę podmiotów występujących wspólnie (w przypadku składania oferty wspólnej) został wymieniona jako jeden z dokumentów, który należy dołączyć do oferty, ale nie jest dokumentem na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ale dokumentem umocowującym „Lidera Konsorcjum” do złożenia ofert. Być może zamawiający w tym zakresie był nieprecyzyjny i nie wskazał, że jest to dokument alternatywny do pełnomocnictwa do ustanowienia pełnomocnika do złożenia oferty przez wykonawców występujących wspólnie.


Grzegorz Benedykciński

Wskazując umowę regulującą współpracę wykonawców występujących wspólnie wśród dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający naruszył art.23 ust.4 ustawy oraz przepisy rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz.605).

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzanej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

- c) Rozdz. 4 lit. D pkt. 7) str. 12 SIWZ „wniesione wadium musi wyraźnie wskazywać na wszystkich przedsiębiorców składających wspólna ofertę” – zapis niezrozumiały.

Odp.

Jest to postanowienie czysto techniczne wyjaśniające wykonawcom, że np. gwarancja bankowa musi wskazywać podmiot na rzecz którego jest wystawiana, a więc jeżeli wykonawców wspólnie składających ofertę było np. dwóch - to taka gwarancja powinna wskazywać ich nazwy (wymienienie w treści gwarancji dwóch wykonawców, którzy składają wspólnie ofertę).

Zdaniem Sądu Okręgowego w Poznaniu (sygn. II Ca 489/06), „o ile zamawiający nie zawarł w SIWZ wyraźnego wymogu, że każdy z członków konsorcjum ma oddzielnie wnieść wadium, złożenie gwarancji wadialnej wystawionej na rzecz jednego z członków konsorcjum jest wystarczającym zabezpieczeniem oferty.” Jeżeli złożona gwarancja wyraźnie wskazuje rodzaj postępowania, którego dotyczy oraz warunki odpowiadające treścią art.46 ust.5 ustawy, po których ziszczeniu się beneficjent uprawniony będzie do żądania spełnienia świadczenia przez gwaranta, to gwarancja zabezpieczając ofertę w konkretnym postępowaniu, nie uzależnia przy tym w żaden sposób praw beneficjenta od okoliczności, czy wykonawca, na którego została wystawiona gwarancja, występuje jako samodzielny wykonawca czy też w ramach konsorcjum. Okoliczność, że gwarancja bankowa wystawiona jest na Lidera konsorcjum, nie ma żadnego wpływu na prawo zamawiającego do zatrzymania wadium (sygn.UZP/ZO/0-1178/06). Brak podania w treści gwarancji bankowej nazwy partnera nie ma znaczenia dla oceny skutków prawnych udzielonej gwarancji. Zgodnie z art.23 ust.3 ustawy Pzp, do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy. Takie

BURMISTRZ
Grzegorz Benedykciński

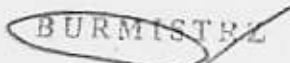
uregulowanie uwzględnia istotę konsorcjum, które jest jedynie porozumieniem celowym, pozbawionym przymiotu podmiotowości prawnej.

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzonej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

- d) Formularz nr 5 – Kwalifikacje techniczne – wykaz osób – na str. 2-giej w Uwadze! Zamawiający sformułował dodatkowy warunek żądając dysponowania przez Wykonawcę osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy wymagając jednocześnie, aby osoba ta „posiadała uprawnienia w specjalności instalacji sieci logicznych i energetycznych oraz legitymowała się minimum pięcioletnim doświadczeniem w realizacji podobnych przedsięwzięć”. Zapis powyższy jest nieprecyzyjny, ponadto nie jest tożsamy z zapisem § 5 ust. 8 umowy zgodnie z którym „ (...) kierownik budowy posiadający uprawnienia w specjalności budowy urządzeń i instalacji elektrycznych.”

Odp.

Pomiędzy zawrotami „posiadała uprawnienia w specjalności instalacji sieci logicznych i energetycznych oraz legitymowała się minimum pięcioletnim doświadczeniem w realizacji podobnych przedsięwzięć” oraz „ (...) kierownik budowy posiadający uprawnienia w specjalności budowy urządzeń i instalacji elektrycznych” nie zachodzi sprzeczność, aczkolwiek jak wskazano w uwagach nie są one tożsame. Zwrot „uprawnienia w specjalności instalacji sieci logicznych i energetycznych” został użyty w znaczeniu języka potocznego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jest wyrażenie treściwo węższe niż zwrot ustawowy „uprawnienia w specjalności budowy urządzeń i instalacji elektrycznych”. Należy wskazać, że aby móc w praktyce kierować robotami dotyczącymi instalacji sieci logicznych i energetycznych wymagane są w prawie budowanym uprawnienia w specjalności budowy urządzeń i instalacji elektrycznych. W związku z powyższym nie zachodzi tutaj błąd, jednak być może należało wskazać kontekst w którym zostało użyte wyrażenie „uprawnienia w specjalności instalacji sieci logicznych i energetycznych”. Należy jednak podkreślić, że dla wykonawców jako profesjonalistów, podmiotów stale zawodowo i gospodarczo uczestniczących w procesach inwestycyjnych nie stanowił on bariery i był w pełni zrozumiały, gdyż formalnie istnieje kilka rodzajów uprawnień budowlanych, z których każdy uprawnia do określonego rodzaju robót.


Grzegorz Benedyckiński

W zakresie uprawnień w specjalności budowy urządzeń i instalacji elektrycznych znajduje się m.in. instalacja sieci logicznych i energetycznych. Warto także podkreślić jak już wskazywano w odp. do pkt. c), że zwrot „posiadała uprawnienia w specjalności instalacji sieci logicznych i energetycznych oraz legitymowała się minimum pięcioletnim doświadczeniem w realizacji podobnych przedsięwzięć” stanowił doprecyzowanie pojęcie „osoby dozoru technicznego posiadające praktyczne umiejętności w realizacji tego typu zamówienia” i pozwalał wykonawcom na ocenę czy dysponują osobą o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach.

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzonej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

- e) Oferta nr 5 nie zawiera wszystkich dokumentów wymaganych w postępowaniu; dokument z US datowany na 9.07.2007, dokument z ZUS datowany na 6.07.2007 r. (termin składania ofert 24.10.2007), brak polisy, brak kosztorysu. Z protokołu postępowania wynikało, iż wszyscy Wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.

Odp.

Zmawiający zgadza się z powyższą uwagą jednak pragnie podkreślić, że to uchybienie formalne w zakresie badania i oceny tej oferty nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta ta znajdowała się na odległym miejscu ze względu na punktację. W związku z powyższym to uchybienie nie miało jakiegokolwiek związku z wynikiem postępowania.

Zgodnie z art.24 ust.2 pkt.3 ustawy z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się wykonawców którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy. W następstwie powyższego, stosownie do postanowień art.24 ust.4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Nie wykluczając wykonawcy z postępowania Zamawiający naruszył następujące przepisy: art.24 ust.2 pkt.3, art.24 ust.3, art.24 ust.4 ustawy. Ponadto informacje zawarte w protokole z postępowania nie odpowiadają stanowi faktycznemu. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 188, poz.1154) protokół powinien zawierać informacje o spełnianiu przez

wykonawców warunków udziału w postępowaniu (§2 pkt.10), informacje o wykonawcach wykonanych z postępowania (§2 pkt.11), informacje o ofertach, które zostały odrzucone (§2 pkt.12).

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzanej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Ad. Pozycja Nr 2 w Harmonogramie.

a) W rozdziale V pkt. 2d) SIWZ Zamawiający zażądał aktualnego wypisu z rejestru handlowego lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej potwierdzające dopuszczenie wykonawcy do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem. Wskazany w dokumentach rejestrowych przedmiot działalności przedsiębiorcy nie ogranicza możliwości działalności podmiotu w zakresie nieobjętym zawartym w dokumentach rejestrowych wykazem.

Od.

Dopuszczalne jest żądanie dokumentów potwierdzających umocowanie do złożenia oferty. Należy nadmienić, że zwrot „w zakresie objętym zamówieniem” nie stanowi tutaj jakiegokolwiek ograniczenia ani nie jest niedopuszczalny prawnie, gdyż de facto jest on zbędny, tzn. zamawiający może w ogóle żądać dokumentów rejestrowych, a fakt rejestracji czy w KRS czy w rejestrze działalności gospodarczej powoduje dopuszczenie do obrotu prawnego, podmiot nabywa zdolność prawna lub zdolność do czynności prawnych. Bez wskazanych zdolności trudno mówić w ogóle o możliwości udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym bardziej w zakresie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dodany zwrot jest więc w rzeczywistości węższy nie ogólnie dopuszczalny. Zamawiający przy tym nie wskazuje na przedmiot działalności ujawniony w rejestrze, gdyż jest on dla niego neutralny z prawnego punktu widzenia, gdyż nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla dopuszczenia do obrotu prawnego, w tym w zakresie zamówienia. W związku z powyższym nie istnieje w tym zakresie żadna bezprawność tego zapisu.

BURMISTRZ
Grzegorz Benzelcinski

Żądanie od wykonawców, aby dokumenty rejestrowe obejmowały swoim zakresem przedmiot zamówienia jest niedopuszczalne. Dane zawarte w ww. dokumentach mają jedynie znaczenie informacyjne i statystyczne. Zgodnie ze stanowiskiem UZP zawartym na str.126 Komentarza pod red. T.Czajkowskiego (Warszawa 2007) ustawa Pzp nie daje podstaw do żądania od wykonawców, aby przedmiot ich działalności ujawniony we właściwym rejestrze (bądź ewidencji) odpowiadał przedmiotowi określoneemu zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD).

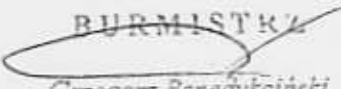
Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzonej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

- b) Działania Zamawiającego w związku ze złożeniem w dniu 5 listopada 2007 roku protestu przez firmę ALTBIT Sp. z o.o.: zarówno pismo Zamawiającego z dnia 8 listopada 2007 r. skierowane do firmy Computer World & Wolan Group Sp. z o.o. jak i udzielona przez Wykonawcę odpowiedź nie mieści się w dyspozycji art. 90 Pzp.

Odp.

Zamawiający błędnie sformułował podstawę prawną w treści zapytania, gdzie zamiast art. 90 ust. 1 powinno być 87 ust. 1 ustawy PZP. Jednak takie działanie zamawiającego miało obiektywną podstawę prawną jedynie została błędnie podana. W związku z tym pismo zamawiającego jak i udzielona odpowiedź Wykonawcy nie nosi znamion uchybienia i działania takie były dopuszczalne na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zespół kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Zamawiającego. Pismo skierowane do firmy Computer World & Wolan Group Sp. z o.o. zawierające pytanie czy wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie wysłano po złożeniu w postępowaniu protestu, którego przedmiotem była cena zaoferowana przez firmę Computer World & Wolan Group Sp. z o.o. Zatem czynności podjęte przez Zamawiającego powinny wypełniać dyspozycję art.90 ust.1 ustawy tj. powinny zmierzać do ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. W praktyce oznacza to żądanie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

BURMISTRZA

Grzegorz Benedykciński

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzanej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Ad. Pozycja Nr 3 w Harmonogramie

W Rozdziale V pkt.2 d) SIWZ Zamawiający zażądał aktualnego wypisu z rejestru handlowego lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej potwierdzające dopuszczenie wykonawcy do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem (..).

Odp.

Dopuszczalne jest żądanie dokumentów potwierdzających umocowanie do złożenia oferty. Należy nadmienić, że zwrot „w zakresie objętym zamówieniem” nie stanowi tutaj jakiegokolwiek ograniczenia ani nie jest niedopuszczalny prawnie, gdyż de facto jest on zbędny, tzn. zamawiający może w ogóle żądać dokumentów rejestrowych, a fakt rejestracji czy w KRS czy w rejestrze działalności gospodarczej powoduje dopuszczenie do obrotu prawnego, podmiot nabywa zdolność prawną lub/i zdolność do czynności prawnych. Bez wskazanych zdolności trudno mówić w ogóle o możliwości udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym bardziej w zakresie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dodany zwrot jest więc w rzeczywistości węższy nie ogólnie dopuszczalny. Zamawiający przy tym nic nie wskazuje na przedmiot działalności ujawniony w rejestrze, gdyż jest on dla niego neutralny z prawnego punktu widzenia, gdyż nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla dopuszczenia do obrotu prawnego, w tym w zakresie zamówienia. W związku z powyższym nie istnieje w tym zakresie żadna bezprawność tego zapisu.

Żądanie od wykonawców, aby dokumenty rejestrowe obejmowały swoim zakresem przedmiot zamówienia jest niedopuszczalne. Dane zawarte w ww. dokumentach mają jedynie znaczenie informacyjne i statystyczne. Zgodnie ze stanowiskiem UZP zawartym na str.126 Komentarza pod red. T.Czajkowskiego (Warszawa 2007) ustawa Pzp nie daje podstaw do żądania od wykonawców, aby przedmiot ich działalności ujawniony we właściwym rejestrze (bądź ewidencji) odpowiadał przedmiotowi określoneemu zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD).

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzanej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE)

nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Ad. Pozycja Nr 5 w Harmonogramie

- a) Rozdz.3 Opis przedmiotu zamówienia – Treść UWAGI zamieszczonej na str.3 SIWZ nie wypełnia dyspozycji art.29 ust.3 Pzp „*UWAGA: Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania materiałów i urządzeń innych niż podane w opisie szczegółowym zamówienia o parametrach użytkowych i estetycznych niegorszych niż wskazanych, pochodzących od innych producentów i dystrybutorów*”.

Odp.

Zamawiający dołożył wszelkiej staranności w zakresie opisu przedmiotu. Niektóre elementy zamówienia zostały opisane za pomocą znaków towarowych co wynikało z obiektywnej niemożności opisanie danego elementu w inny sposób. W takich przypadkach zamawiający dopuścił równoważność rozwiązań wskazując w SIWZ, że dopuszcza możliwość zastosowania materiałów i urządzeń innych niż podane w opisie szczegółowym zamówienia o parametrach użytkowych i estetycznych niegorszych niż wskazanych, pochodzących od innych producentów lub dystrybutorów. W ocenie zamawiającego dopuszczenie równoważności rozwiązań zapewnia uczciwa konkurencję i wypełnia dyspozycję art. 29 ust. 3 PZP.

Stosownie do art. 29 ust. 3 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest zatem wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. W każdym przypadku, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający wskazania znaku towarowego, zamawiający powinien się do tego zastosować.

Krajowa Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 5 września 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 867/08, Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie. Zeszyty Orzecznicze. Wybrane Orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych, Zeszyt nr 3, Warszawa 2009, s. 42) uznała iż „zamawiający powinien w taki sposób przygotować specyfikację istotnych warunków zamówienia i w taki sposób

BURMISTRZ

Grzegorz Benedyckiński

sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. (...) Nie jest wystarczające dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia jedynie wskazanie, iż dopuszcza, cyt „...zastąpienie wskazanych w dokumentacji projektowej urządzeń i elementów na materiały i urządzenia o porównywalnej jakości, co najmniej równoważnych parametrów technicznych”. Opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać dokładne określenie precyzujące wymagania Zamawiającego w zakresie równoważności. (...) Brak wskazania minimalnych wymagań w zakresie równoważności, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady określonej w art. 29 ust 3 ustawy Pzp oraz zasady określonej w art. 7 ust. 1 Pzp”. Przedmiotowe stanowisko koresponduje z poglądem KIO wyrażonym z wyroku z dnia 2 kwietnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 236/08, Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie. Zeszyty Orzecznicze. Wybrane Orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych, Zeszyt nr 1, Warszawa 2008, s. 39), w którym KIO uznała, iż „zamawiający winien określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę, oceniając „równoważność”, winien również wskazać zasady oceny, kiedy określony parametr uzna za równoważny (przykładowo: „nie mniej niż ...”, „w zakresie pomiędzy ...a...”, „o wartości...”)”. Także KIO w wyroku z dnia 7 kwietnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 254/08) wskazała, iż „Dla oceny w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymagania Zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert (...). Zamawiający w SIWZ powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert. W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb oraz porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wybór za równoważny bądź nie, a w konsekwencji dopuścić ofertę do oceny, bądź ją odrzucić jako niezgodną z treścią SIWZ”(UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s. 40).

Użyte przez Zamawiającego określenie, iż dopuszcza możliwość zastosowania „materiałów i urządzeń o parametrach użytkowych i estetycznych nie gorszych niż wskazane” jest określeniem zdecydowanie subiektywnym a nie obiektywnym i w żadnym przypadku nie można tu mówić o określeniu zakresu równoważności ofert. Powyższe opisanie przedmiotu zamówienia – zdaniem Zespołu kontrolującego - w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 17 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP 980/09, LEX nr 512888) „Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi naruszenie dyspozycji art. 29 ust. 3 Pzp i równego dostępu do zamówienia publicznego (art.7 ust.1Pzp)”. Koresponduje to z poglądem na mocy, którego „Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne” (tak KIO w wyroku z dnia 27 maja 2009 r.,

BURMISTRZ

Grzegorz Benedykciński

KIO/UZP 619/09, LEX nr 508622). Zgodnie z treścią art.29 ust.2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W świetle powyższego Zespół kontrolujący nie uznaje wyjaśnień Zamawiającego. Nieprawidłowość stanowiąca naruszenie przepisu art.29 ust.2 ustawy skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzonej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

- b) Rozdz.6 str.4 – zapis „ (...) informacji o zleceniu wykonania części zamówienia innym podmiotom” został umieszczony wśród wykazu dokumentów poświadczających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Powyższe oświadczenie nie mieści się w wykazie dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odp.

Zamawiający nie kwestionuje faktu, że przedmiotowe oświadczenie nie mieści się w wykazie dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów (...). Pragnie jednak wskazać, że takie techniczne uchybienie nie ma jakiegokolwiek wpływu na prawidłowość i wynik postępowania. Zamawiający jest zobowiązany ustawowo do żądania powyższego oświadczenia, jednak powyższe oświadczenie nie jest potwierdzeniem spełniania któregoś z warunków udziału w postępowaniu w związku z tym nie było ono w toku postępowania w tym zakresie kwalifikowane co jest zgodne z ustawą prawo zamówień publicznych. Zamawiający kwalifikował to oświadczenie jako jeden z dokumentów który był wymagany wraz z ofertą.

Wskazując oświadczenie wykonawcy o zleceniu wykonania części zamówienia innym podmiotom wśród dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający naruszył przepisy rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz.605).

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na ostateczny wynik postępowania i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej wymierzonej na podstawie art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy

strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

17. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne:

Podstawą wymierzenia korekty finansowej jest dyspozycja art.39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999. Wymiar korekty finansowej ustalony został na podstawie załącznika pn „Wskaźniki procentowe dla obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE” do instrukcji postępowania dla Instytucji Zarządzających w zakresie zasady wymiaru korekt finansowych.

Pozycja nr 5 Harmonogramu – *Opracowanie i wdrożenie Elektronicznego Obiegu Dokumentów i zarządzania informacją oraz modułu transakcyjnego do komunikacji z Internetem dla Urzędu w Grodzisku Mazowieckim* (znak sprawy: ZP-341/36/2008) lit.a

W świetle ww załącznika, stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, kwalifikują się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5 % (tabela 4, poz. 4). Korektę finansową wylicza się według wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Ws$$

$$Wk = 5 \% \times 99478,80 \times 0,85 = \underline{4.227,85 \text{ PLN}}$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Ws – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

18. Potwierdzona kwota wydatków kwalifikowanych: nie dotyczy

19. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:

- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia – oznaczenie sprawy ZP-341/46/2007 str. 1-12
- Umowa nr ZP/85/2008/PN

BURMISTRZ

Grzegorz Benedykciński

- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia – oznaczenie sprawy ZP-341/36/2008 str. 1-8
- Zarządzenie Nr 210/05 Burmistrza Gminy Grodzisk Mazowiecki z dnia 12 lipca 2005r. str. 1-18
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – Sprawa Nr ZP-341/24/2008 str. 1-24
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia – oznaczenie sprawy ZP-341/46-76/2008 str.1-14
- Dokumenty dotyczące Protestu (złożone przez firmę BIATEL S.A.) str. 1-13
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia („Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”) str. 1-13
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – Sprawa Nr ZP-341/36/2008 str. 1-65

20. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

- a) Wskazując umowę regulującą współpracę wykonawców występujących wspólnie wśród dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający naruszył art.23 ust.4 ustawy oraz przepisy rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz.605).
- b) Żądając, aby wniesione w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej wadium wskazywało na wszystkich członków konsorcjum zamawiający naruszył art.23 ust.3 ustawy.
- c) Zamawiający zażądał od wykonawców, aby dokumenty rejestrowe obejmowały swoim zakresem przedmiot zamówienia jest niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem UZP ustawa Pzp nie daje podstaw do żądania od wykonawców, aby przedmiot ich działalności ujawniony we właściwym rejestrze (bądź ewidencji) odpowiadał przedmiotowi określoneemu zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD).
- d) Nie wykluczając wykonawcy z postępowania zamawiający naruszył następujące przepisy: art.24 ust.2 pkt.3, art.24 ust.3, art.24 ust.4 ustawy.
- e) Czynności zamawiającego związane z wyjaśnianiem czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę nie wypełniały dyspozycji art.90 ust.1
- f) Naruszenie zakazu uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przy użyciu nazw producentów, bez wskazania zakresu równoważności ofert, stanowi naruszenie art.29 ust.2 ustawy.
- g) Wskazując oświadczenie wykonawcy o zleceniu wykonania części zamówienia innym podmiotom wśród dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający naruszył przepisy rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz.605).

21. Sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień: nie dotyczy

22. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli: przedmiotem kontroli była dokumentacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wymienionych w poz.1,2,3 i 5 harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach Projektu (tabela A)

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Na podstawie Załącznika do uchwały Nr 1256/244/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2009 r. pn. Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie Zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w ust. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka

Wdrażania Programów Unijnych

Starszy Inspektor

Karol Milewski

Jednostka kontrolowana:

BURMISTRZ

Grzegorz Benedykciński

(data) (imię i nazwisko)

02.07.2010 r.

GMINA GRODZISK MAZOWIECKI

05-825 Grodzisk Mazowiecki

ul. Kościuszki 32A

REGON: 013269137, NIP: 529-174-59-01

15.06.2010 r.

(data)

(imię i nazwisko)

(stanowisko)

Inspektor

Joanna Góral

15.06.2010 r.

(data)

(imię i nazwisko)

(stanowisko)